

**ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO DE FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES
DIA VIERNES 26 DE OCTUBRE DEL 2018**

A los veintiséis días del mes de octubre del año dos mil dieciocho, siendo las 18:00 horas, los miembros del Consejo de Facultad de Ciencias Contables, se reunieron en el Salón de Grados, para dar inicio a la Sesión Extraordinaria convocada por el Mg. Emilio Gabriel García Villegas, Secretario de Consejo por encargo del Dr. Segundo Eloy Granda Carazas, en su calidad de Presidente de Consejo.

El **señor Decano**, solicitó a los miembros presentes, dar la venia para que el Dr. Juan Guillermo Miñano Lecaros, actúe provisionalmente como Secretario (e), considerando que el Mg. Emilio Gabriel García Villegas, no tarda en venir, dado que se encuentra en una capacitación.

Los **miembros consejeros**, si no hay problema.

El **señor Decano**, Dr. Miñano proceda pasar la asistencia para verificar el quórum reglamentario y dar inicio a la Sesión Extraordinaria; luego de haber pasado la asistencia, el Dr. Miñano dio a conocer que el quórum era conforme, registrándose la siguiente asistencia:

MIEMBROS CONSEJEROS QUE ASISTIERON

I. Presidente

1. Dr. Segundo Eloy Granda Carazas

II. Representantes de Docentes Principales

2. Dra. Yanette Armida Baca Morante
3. Dr. Juan Guillermo Miñano Lecaros

III. Representantes de Docentes Asociados

4. CPC. Víctor Eduardo Collantes Navarrete
5. Mg. Ángel Roberto Salazar Frisancho

IV. Representantes Estudiantiles

PREGRADO

6. Alum. David Ángel Jaramillo Nina
7. Alum. Wilmer Alejandro Monsefú Sánchez

MIEMBROS CONSEJEROS QUE NO ASISTIERON

I. Representantes de Docentes Principales

8. Dr. Miguel Nicolás Díaz Inchicaqui

II. Representantes Estudiantiles

PREGRADO

9. Alum. Flor Katherine Torres Limaylla
10. Alum. Nasha Brillitt Garate Usca

SECRETARIO

Mg. Emilio Gabriel García Villegas

Vicedecano Académico

AGENDA:

1. Aprobación del informe del Acta de Sesión que contiene los resultados del Proceso de Ratificación Docente de dos (02) profesores, presentado por la Comisión Permanente de Evaluación y Perfeccionamiento Docente.

INFORME DEL ACTA DE SESIÓN QUE CONTIENE LOS RESULTADOS DEL PROCESO DE RATIFICACIÓN DOCENTE DE DOS (02) PROFESORES

El **señor Decano**, se reincorpora el profesor Emilio García, para que actúe como Secretario, le mencionó que ya se procedió a pasar asistencia. El punto de agenda es la aprobación del informe del Acta de Sesión que contiene los resultados del Proceso de Ratificación Docente de dos (02) profesores, presentado por la Comisión Permanente de Evaluación y Perfeccionamiento Docente, los profesores que se han presentado son Julio Palomino y Walter Tenorio, dará lectura al Estatuto, que en su Artículo 59° a), establece que entre las atribuciones del Consejo de Facultad, es proponer al Consejo Universitario la contratación, nombramiento, promoción, ratificación y remoción de los docentes de sus respectivas áreas; entonces, lo que debemos hacer es aprobar el informe sobre la recomendación presentada por la Comisión para

elevantarlo al Consejo Universitario o tienen alguna observación; se cede la palabra al profesor Víctor Collantes.

El **CPC. Víctor Collantes**, observamos que en el primer informe entregado a los miembros consejeros faltaba la firma de la Dra. Beatriz Herrera, Presidenta de la Comisión, el cual, ha sido subsanado, pero solicito se nos informe porque la omisión de la firma en el Acta de los alumnos.

El **señor Decano**, la referida Comisión actualmente está conformada por dos alumnos y según indicación de la Comisión los alumnos no asistieron. Sobre la firma de la Presidenta, nosotros dimos prioridad a la atención de las solicitudes de los docentes, por ello, se presentó a Consejo para su respectiva aprobación, la Presidenta no había firmado, pero se comprometió hacerlo al día siguiente, por lo que, para que ustedes tengan la documentación sustentatoria, se les envió, la misma, que ha sido corregida.

El **CPC. Víctor Collantes**, en ese sentido señor Decano, estando presente el alumno David Jaramillo, quien es miembro de la Comisión, solicito que informe porque no ha participado, para no tener ningún tipo de observación posterior.

El **señor Decano**, disculpe, pero la Comisión que atendió la ratificación, no es la que recientemente se ha aprobado, es la Comisión anterior, por ello, está firmado por cuatro docentes, incluyendo el profesor Efrén Michue, en la última Sesión Extraordinaria, se aprobó la conformación de la nueva Comisión, estando integrado por los profesores, Dra. Beatriz Herrera, Dra. Jeri Ramón, Dr. Nicko Gomero y alumnos presentes, razón por la cual, los alumnos recién se van integrar a la Comisión para atender el Proceso de Promoción que está programado para la próxima semana, los alumnos que integraban la Comisión fueron convocados, pero no llegaron por razones de trabajo.

El **CPC. Víctor Collantes**, solicito que de toda forma brinde su manifestación el alumno, para que no haya observación en el Consejo Universitario, porque se presenta Actas sin firmas.

El **señor Decano**, que quede sentado en el Acta, lo manifestado por el profesor Collantes, en caso de tener observaciones. Se cede la palabra al alumno David Jaramillo.

El **alumno David Jaramillo**, como lo menciono el señor Decano, esa Comisión es la que estaba conformada anteriormente, y yo como representante del Tercio Estudiantil, que ahora integró la Comisión y siendo importante el Proceso de Ratificación lamento informar que el día 17, se me comunico a las 12:00 m para reunirnos a las 02:00 pm., con dos horas antes para tratar este punto y yo como estudiante laboré, sé que es importante para los estudiantes porque se evalúa si el docente cumple con cada ítem, lo que suma para el puntaje que pueda obtener cada docente, sin embargo, se nos ha limitado la participación porque se nos citó dos horas antes, yo en ese momento me encontraba en mi trabajo, comprenderán que de un momento a otro no me puedo salir o pedir permiso de mi trabajo, es imposible, aquí tengo el email recibido y lo reenviaré a los miembros consejeros, dando veracidad a lo comentado. Se nos citó a las 11:57 am. para las 02:00 pm., no puedo llegar en dos horas a la Universidad, soy un estudiante que estudia y trabaja. El segundo punto, el tema de la firma, yo me acerque hace dos días para saber la situación de este expediente, porque se me había comentado que se trataría en un próximo Consejo, yo me apersoné a la Unidad de Posgrado, indicándome al Dra. Jeri Ramón que el expediente había sido entregado a Decanato; sin embargo, anteayer me volvieron a llamar para firmar el expediente, y me convocaron para el día de ayer a las 05:00 pm. me acerqué para firmar el expediente, incluso envié un correo a las 05:30 pm., me acerque al Decanato y nadie me atendió. He estado 10 minutos para firmar y cumplir con el Proceso, me citan, pero no cumplen, como representante del Tercio nuestro incomodidad, no pueden citar dos horas antes. La nueva Comisión cita el día de hoy, a la 01:00 pm., para la instalación, pero los estudiantes no podemos en ese horario. Lo ocurrido manifesté a la Presidenta de la Comisión, "mi tiempo es este y espero lo considere", como estudiantes y como Tercio tenemos una participación importante ya que representamos a los estudiantes, pero nuestra participación en el documento no está plasmado, por lo que mi voto será de abstención, no se ha dado el debido Proceso, en el sentido que no se comunicó a tiempo a los estudiantes, dos horas antes no garantiza la participación de ninguna persona, porque todos tenemos obligaciones al margen de ser representantes, tenemos disponibilidad si nos comunicaran con anticipación, incluso hasta pedir permiso en mi trabajo porque lo considero importante, sin embargo, eso no se ha dado y dejo constancia, mediante los correos electrónicos y en Acta, que se me citó dos horas antes, por ello la no participación de los estudiantes.

El **señor Decano**, bueno, haciendo la aclaración pasamos a someter la votación del informe.

El **Mg. Ángel Salazar**, hay una contradicción con lo que manifiesta el alumno y lo que se aprecia en el

Acta, ellos no son miembros de la Comisión y cómo van a firmar, este tipo de situaciones puede perjudicar a los profesores, sino son miembros de la Comisión para que los llamaron, y a última hora.

El **señor Decano**, me parece que hay confusión por parte de la Comisión, porque la nueva Comisión al margen del día y hora en que citan y si los alumnos no pueden asistir sugeriría que dejen constancia por escrito a la Comisión, para que cuando se presente en Consejo y estando ustedes presentes indicaran sus observaciones y comentarios. Ha habido una confusión por parte de la Comisión. La actual Comisión Permanente de Evaluación y Perfeccionamiento Docente entra en funcionamiento a partir de la fecha de la emisión de la Resolución de Decanato, por lo que la Resolución fue posterior a lo presentado, por eso existe ese lapsus.

El **alumno David Jaramillo**, la primera acotación fue según lo manifestado por el profesor Collantes, y por el el segundo punto, considero que antes de que se apruebe un informe tan importante, el día de ayer yo recogí el sobre del Consejo e intente comprender el informe: Hubiera sido apropiado que la Presidenta de la Comisión hubiera estado presente para que absuelva las posibles interrogantes que hubiéramos tenido para tener una mejor comprensión de lo que se está aprobando, no sé si todos comprenden la tabulación de lo presentado, hago la sugerencia que la próxima vez, la Presidenta u otro miembro de la Comisión, estén presentes, para posteriormente aprobarlo a decisión del Consejo.

El **señor Decano**, la Presidenta fue invitada, pero, ahora que ustedes integran la Comisión, solicitarle su participación, más aún estando presentes, ustedes serán testigos de excepción de cualquier información, podrán hacer sus respectivos comentarios, pero si se le extendió la invitación a la profesora. Si no hubiera observaciones, se somete a votación el informe que contiene los resultados del Acta de Sesión del Proceso de Ratificación Docente de dos (02) profesores, entre ellos, el profesor Julio Palomino, categoría asociado de tiempo completo 40 horas, alcanzo la puntuación de 55.45 puntos, y el profesor Walter Tenorio, categoría asociado de tiempo parcial 10 horas, alcanzo la puntuación de 48.70, sírvanse a levantar la mano, los miembros que están de acuerdo.

VOTACIÓN:

A FAVOR: Dr. Segundo Granda, Dra. Yanette Baca, Dr. Juan Miñano, Mg. Ángel Salazar y CPC. Víctor Collantes.

ABSTENCIÓN: Alumnos David Jaramillo y Wilmer Monsefú.

El **señor Decano**, las abstenciones fueron por el comentario vertido.

APROBADO POR MAYORÍA

ACUERDO N° 161-2018: Aprobar los Resultados del Acta de Sesión del Proceso de Ratificación Docente de dos (02) profesores, según Oficio N° 104/FCC.CPEPD/2018, presentado por la Comisión Permanente de Evaluación y Perfeccionamiento Docente de la Facultad de Ciencias Contables de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, siendo el siguiente:

N°	CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRES	CATEGORÍA	CLASE
1	092894	Palomino Silva, Julio Andrés	Asociado	TC 40 Horas
2	098183	Tenorio Méndez, Walter Orlando	Asociado	TP 10 Horas

Siendo las 18:15 horas, el **señor Decano**, y no habiendo punto que tratar, se levanta la Sesión, agradezco su asistencia a este Consejo.